
3 1761 09704131 3

Bib. Lit.
D.

STUDIEN

ZUR

TEXTKRITIK DER VULGATA

HABILITATIONSSCHRIFT

ZUR

ERLANGUNG DER VENIA LEGENDI

DER

HOCHWÜRDIGEN THEOLOGISCHEN FAKULTÄT

DER GROSSHERZOGL. HERZOGL. SÄCHSISCHEN GESAMT-UNIVERSITÄT

ZU JENA

VORGELEGT VON

ERNST VON DOBSCHÜTZ [ed.-

LIC. THEOL.

LEIPZIG,

DRUCK VON AUGUST PRIES.

1893.

Nachstehende Abhandlung ist der erste Teil einer grösseren Schrift des Verfassers, welche demnächst im Verlage der J. C. HINRICHS'schen Buchhandlung in LEIPZIG erscheinen wird.

I.

Der Codex Ingolstadiensis der Evangelien.

Die Münchener Universitätsbibliothek bewahrt unter ihren zum grossen Teil aus der alten Ingolstadter Bibliothek stammenden Schätzen eine Vulgatahandschrift der Evangelien, welche durch Eleganz und Sorgfalt der Schrift ebenso wie durch hohes Alter ausgezeichnet ist und daher mehr Beachtung verdient, als ihr bisher zuteil geworden ist. Zwar hat schon im Jahre 1784 der Ingolstadter Professor Seemiller dieselbe in einem Programme behandelt[1]), aber nur sehr oberflächlich und nicht den heutigen Anforderungen genügend. Dann hat Tischendorf sie im December 1844 gesehen, wie aus folgender auf ein Papiervorsatzblatt eingeklebten Notiz von seiner Hand hervorgeht:

> Dieser lateinische Codex der 4 Evv: datirt nach meinem Urtheil füglich aus dem Ende des 6ten Jahrh. Seine Schriftzüge sind sehr nahe denen des Codex Amiatinus zu Florenz (gewiss aus dem 6ten Jahrh.) verwandt. Ebenso berührt sich der Text

---

1) Programma | theologicum | notitiam continens | de | antiquissimo | codice manuscripto | latinam quatuor evangeliorum versionem | complectente, et in bibliotheca academiae | ingolstadiensis adservato. | descripsit codicem, variantes eiusdem a vulgata | lectiones inde a Marc. XII, 12. usque ad finem huius | evangelii excerpsit, et critice recensuit | Sebastianus Seemiller | Can. Reg. Pollinganus, SS. Theol. Doctor, sereniss. elector. | Bav. Palat. Consiliar. eccles. act. s. script. et lingg. orient. | prof. publ. ord. universitatis bibliothecarius, et theologicae | facultatis p. t. decanus. | Ingolstadii | typis Sebastiani Valentini Haberberger, typographi Academ. | Kalend. Novembr. 1784. [17 Seiten: ad lectorem; § 1: exterior codicis facies describitur; § 2: de codicis nostri orthographia, et antiquitate; § 3: variae a vulgata lectiones critice recensitae]

überaus genau mit dem Florentiner Codex, doch ist keine volle Übereinstimmung vorhanden. Dieser Codex gehört unstreitig zu der sehr kleinen Zahl der ältesten Dokumente für die Vulgata.

München. am 15 Dec. 1844

C. Tischendorf.

Eine Collation der ganzen Handschrift von seiner Hand fand sich in seinem Nachlasse und wurde von den Delegierten der Clarendon-Press durch Vermittlung des Herren Prof. D. C. R. Gregory in Leipzig von der Wittwe Tischendorfs erworben. Tischendorf selbst hat von der Handschrift im kritischen Apparate Gebrauch gemacht. Er bemerkt darüber in den Prolegomena zur Editio VII. critica maior (Bd. I [1859] p. CCL):

ing i. e. Ingolstadiensis nunc Monacensis, saeculi fere septimi Incipit Mt 22, 39. Praeterea in Mt Lc Joh sex fere capp. desunt. Codicem descripsit additis lectionibus variantibus Mc. 12, 21. usque 16, 20 Seemiller in Programmate theol. etc. Ingolst. 1784. Ipse vero Monaci a. 1844 diligenter totum contuli, atque ex schedis meis ad comm. nostrum adhibui.

In den Prolegomena zur Editio VIII. critica maior (Bd. III, 1 [1884] p. 35) sagt ferner Gregory:

Edidit ipse Tischendorfius codicem Amiatinum, et praeterea adhibuit codices Sangallensem saeculi sexti, Ingolstadiensem Monacensem saeculi septimi *etc.*

In der That finden wir auch das Zeichen *ing* im Apparate beider Ausgaben, wennschon nicht allzuhäufig. Ich zähle in cap. 22—28 des Matthaeus nur 26 mal *ing*, während *am* wenigstens 43 mal vorkommt.[1])

---

1) In seinem Novum Testamentum Latine ex triglottis (Lipsiae 1864) Proleg. p. XVI sagt Tischendorf nach Besprechung des Amiatinus und Fuldensis: Praeter nobile hoc codicum par passim adhibuimus ceteros codices pro lectionis antiquitate magni faciendos, ut Foroiuliensem cum fragmentis Pragensibus, Perusinum, Ingolstadiensem sive Monacensem, Parisiensem, qui quidem omnes evangeliorum tantum fragmenta continent; . . . Er verweist dann auf die Prolegomena zu seiner Ausgabe des NTes vom Jahre 1849 p. LXXXI sq., worin sich schon die gleiche Notiz über *ing* findet wie in der ed. VII.

Nicht ohne Interesse dürfte es sein, eine kurze Vergleichung der Tischendorfschen Vulgatabenutzung im Apparatus criticus der editio VIII. maior mit der gleich zu besprechenden neuen englischen Vulgataausgabe anzustellen. Ich wähle dazu jene drei mehrfach hervorgehobenen Capitel

Ohne seine Quelle anzugeben sagt auch Scrivener, A plain introduction to the criticism of the NT ed. 3. [Cantabr. 1883] p. 355:

Mt. 22$_9$—25, die ersten Blätter des Ingolstadiensis. Natürlich sind bei Tischendorf nur solche Stellen zu erwarten, wo Differenzen unter den Vulgatamanuscripten mit Differenzen im griechischen Texte correspondieren; das Zeichen *vg* findet sich noch viel öfter, nämlich überall dort, wo die Vulgata als einheitlicher Zeuge für eine griechische LA eintritt, selbst wenn innerhalb der Vulgatahandschriften sich Varianten finden:

	Tischendorf:	*Wordsworth and White:*
Mt. 22$_{46}$:	ἀποκριθῆναι αὐτῷ fu (F) for (J) tol (T)	respondere ei WaW text
	> vg^{ed} et gat emm	> X vg
23$_3$:	ποιήσατε καὶ τηρεῖτε fu (F) for (J)	> JR
	> vg (et. am (A) emm)	seruate et facite WaW text
$_4$:	δὲ am (A) tol (T) emm iac	autem WaW text: codd. pl. ς
	γὰρ vg (et. for (J) al)	enim DEE^{pt}ILR

Hier ist ebenso auffallend, dass Tischendorf *ing* (I) nicht erwähnt, als dass bei WaW J nicht angegeben ist; letzteres hat nach Blanchini *enim*, von I aber weiss ich bestimmt (s. S. 21 A. 1), dass es *autem* bietet. Es scheint sonach hier nicht Tischendorfs Collation, sondern flüchtige Benutzung derselben bei WaW (oder ein Druckfehler?) an der Differenz schuld zu sein.

Mt. 23$_5$:	κράσπεδα vg (et. am (A) fu (F) for (J) ing (I) tol (T) emm)	fimbrias WaW text
	+ αὐτῶν san	+ suas DO^{sax}R
	+ τῶν ἱματίων αὐτῶν mm (E) gat (vestimenti sui)	+ uestimenti sui E
$_6$:	φιλοῦσιν δὲ vg (et. san for (J) emm)	amant autem WaW text: BCDΘJKL MM^{tur}VWZ vg
	φιλοῦσιν γὰρ am (A) fu (F)	amant enim AEE^{pt}FHOQRTXY
$_{13}$:	ὅτι (quia it^{pler} vg)	quia WaW text
	qui (οἵ) ff^1 g^1 for (J) emm tol al (sed non am san)	qui DKM^{tur}QTWYZ^c [J??: Blanch: qui]
$_{14}$:	< am (A) emm for (J) fu (F) gat harl (Z) ing (I) mm (E) san	< WaW text: codd. plur.
	+ vg^{ed} san^{mg} tol (T)	+ (F)H^{mg}ΘQRT Legionensis S. Isidori, vg
$_{32}$:	πληρώσατε vg	implete WaW text: ABHΘJKM^{tur}QV XYZ vg., inplete CDE^{pt}FLOT
	ἐπληρώσατε impletis gat mm (E)	impletis E, inpletis R

ing. Gospels brought from Ingolstadt to Munich [VII], begins Matth. XXII, 39; *mut* elsewhere. Seemiller 1784. Tisch. 1844.

Mt. 23_{34}:	< καὶ nach σοφοὺσ vg cdd sed non am (A) for (J) emm ing (I) al	sapientes et WaW text < et *pr* (vor sapientes!) X* Z* (*corr.* Z³)
—:	ἐξ am (A) fu (F) harl* (Z)	< et *post* scribas AFY *Tisch*
	pm καὶ vg (et. for (J) ing (I) emm al)	et ex WaW text
37:	πτέρυγασ vg (et. am (A) for (J) al)	alas WaW text
	+ αὐτῆσ fu (F) gat mm (E)	+ suas DEEptHΘLQT (alis suis FR)
24_{15}:	οὖν	ergo WaW text
	δὲ emm	—
21:	τότε	tunc WaW text
	< for (J) harl* (Z)	< JZ* (sed + Z²)
27:	ἔσται harl (Z)	< et *sec.* DKMturQ?RVZ
	+ καὶ vg	erit et WaW text
28:	οἱ am (A) fu (F) for (J) emm etc.	aquilae WaW text
	καὶ οἱ vg ed.	et aquilae EH¹ΘT vg. cor. uat. mg.
34:	πάντα ταῦτα *vg*	omnia haec WaW text
	—	> H¹
	< ταῦτα for (J) harl² (Z)	< haec JMturRZc
36:	οὐδὲ ὁ υἱὸσ for (J) emm trevirens (ap Beng) quattuor ap Luc. Brug. al	+ neque filius BJOX*
	< vg (et. am (A) gat mm (E) tol (T) iac erl (fu ex Mc vid)	< WaW text
37:	ἔσται harl* (Z)	< et KMturRVZ* (+ Z³)
	+ καὶ vg	erit et WaW text
40:	ἔσονται δύο fu (F) for (J)	> JRW
	> vg (et. am (A) tol (T) emm san)	duo erunt WaW text
41:	ἀφίεται vg edd am (A) fu (F) for (J) emm	relinquetur WaW text
	+ δύο ἐπὶ κλίνησ μιᾶσ (<gat mm (E)) εἶσ παραλαμβάνεται καὶ εἶσ ἀφίεται gat mm (E) tol (T) al ap Luc brug	+ duo in lecto unus adsumetur et unus relinquetur BEH¹ΘORTXZ *gat*
42:	ἡμέρᾳ (gat mm (E): qua hora aut (vel) qua die)	43: qua die uel qua hora DEEpt mgQR
	ὥρᾳ vg	qua hora WaW text

Hier findet eine beachtenswerte Differenz in der Verszählung statt. WaW

Endgiltig verwertet aber ist die Tischendorfsche Collation erst in der grossartig angelegten neuen Ausgabe der Vulgata

---

lassen die Zahl 42, die sie nur auf den Zusatz zu 41 beziehen, ganz aus, während Tisch. mit der Recepta und anderen griechischen Ausgaben sowohl in seiner griechischen als in seiner lateinischen Ausgabe des NTes als v. 42 bezeichnet: vigilate ergo *etc.* Dadurch rücken alle weiteren Verszahlen dieses Capitels bei WaW um eins herauf und es sind 52 statt 51.

Mt. 24$_{44}$:	ὥρᾳ vg (qua nescitis hora)	$_{45}$: qua nescitis hora WaW text
	ᾗ ὥρᾳ gat tol (T) al Hil nescitis qua hora	> nescitis qua hora DEΘKLM^{tur} QRTVZ^{c} corr. uat > qua hora nescitis E^{pt}O^{sax}X*
$_{45}$:	ὁ κύριος for (J)	$_{46}$: < suus E^{pt}* (+ mg) J
	+ αὐτοῦ vg	dominus suus WaW text
25 $_{4}$:	ἀγγέλοις for (J)	— !?
	+ αὐτῶν vg	uasis suis WaW text
$_{11}$:	καὶ αἱ vg (et. am (A) gat mm (E) emm)	< et JTZ^{c}
	αἱ (< καὶ) for (J) tol (T)	ueniunt et WaW text
$_{17}$:	ὡσαύτως am (A) for (J) emm tol (T) fu² (F)	similiter WaW text
	+ καὶ vg^{ed} fu*	+ et DHLQW vg
$_{18}$:	γῆν —	< in X* (+ X^{c})
	ἐν τῇ γῇ vg (*in terram* vel ut am (A) emm *in terra*)	in terra WaW text; terram EHJLO* TWX vg
$_{20}$:	τάλαντα *quart* for (J) al	+ talenta J
	< vg	< WaW text
$_{33}$:	αὐτοῦ (post δεξιῶν) vg (et. am (A) for (J) emm ing (I)	dextris suis WaW text
	< αὐτοῦ fu (vid, item vg cdd al?)	< suis R + suis (*post* sinistris) D
$_{44}$:	ἀποκριθήσονται am (A) for (J) san	respondebunt WaW text
	+ αὐτῷ vg^{ed} et gat mm (E) emm ing (I)	+ ei CH^{c}ΘTW vg

Auch hier müssen wir eine Auslassung von I bei WaW gegen Tischendorfs richtige Angabe konstatieren. — Von den übrigen Stellen, an welchen Tisch. VIII. maior in Matth. 26—28 *ing* namhaft macht, welche also doch wohl in seiner Collation angemerkt sein müssen, fehlen bei WaW: Matth. 26$_{36}$ gethsemani — $_{61}$ reaedificare — 28$_{20}$ saeculi *sine addit.* — Bei Tisch. nicht genannt, wird der Ingolst. doch bei WaW vermisst u. a. 27$_{9}$ (< et) —$_{20}$ (principes). — Nicht übereinzustimmen scheinen mir auch die Angaben zu 26$_{40}$: Tisch.: + αὐτοῦ vg (sed non am san ing² *etc.*) — WaW + suos .... I^{mg}...; in der That ist suos von 2ter Hand getilgt. — Fassen wir den Eindruck, den wir durch diese Zusammenstellung erhalten, kurz zusammen,

von Wordsworth und White.[1]) O. v. Gebhardt, der diese Arbeit in der Theol. Literaturzeitung 1891, XVII, S. 421 f. angezeigt hat, sagt, man könne überzeugt sein, dass das Werk sich in den besten Händen befinde. In der That haben sich beide Herausgeber schon durch Publicationen auf diesem Gebiete einen guten Ruf erworben. Aber um so mehr muss man es bedauern, dass sie sich durch den grossen Namen Tischendorfs haben verleiten lassen, sich bei seinen Collationen zu beruhigen, während es ihnen doch wohl ein leichtes gewesen wäre, eine Nachprüfung derselben zu erhalten. Dass Tischendorf als Collator nicht unbedingt zuverlässig sei, das mussten grade die Engländer recht gut wissen. Ist es doch bekannt, dass ihr grosser Landsmann Tregelles wiederholt seine Collationen mit denen Tischendorfs verglichen und dabei vielfach Differenzen und oft zu Ungunsten Tischendorfs gefunden hat. Eine besondere Einseitigkeit Tischendorfs aber war die, dass er, ganz und gar dem eigentlichen Texte der heiligen Schrift selbst zugewandt, die mannigfachen Beigaben zu demselben fast ganz vernachlässigte. Er unterschätzte entschieden die hohe Bedeutung, welche ebendiese auch für die Kritik des

---

so müssen wir sagen, dass das Bild von dem Texte der Vulgata durch diese Ausgabe in der That ein ganz anderes wird als dasjenige, welches man aus Tisch. VIII. sich herauslesen kann, wenngleich nicht zu vergessen ist, dass Tischendorf in seiner eigenen Ausgabe der Vulgata auch schon bedeutend von dem überkommenen Texte, den er mit *vg* bezeichnet, abgewichen ist. So wertvoll nun diese neue Textesrecension ist, so wird das Vertrauen zu derselben doch in bedeutendem Masse abgeschwächt durch die fernere Wahrnehmung, dass in die grosse Vulgataausgabe nicht einmal all das textkritische Material, welches Tischendorf seiner Ausgabe des griechischen Textes einverleibt hat, Aufnahme gefunden hat, ja dass das von ihm gebotene Collationsmaterial sichtlich mangelhaft und ungenau benutzt ist. Wenn wir daher oben im Texte Tischendorfs Collationen unsicher nennen, so muss zu diesem Urteil doch noch eine wesentliche Einschränkung zu Ungunsten der Benutzer derselben hinzugefügt werden.

1) Nouum testamentum domini nostri iesu christi latine secundum editionem sancti Hieronymi ad codicum manuscriptorum fidem recensuit Iohannes Wordsworth, S.T.P. episcopus Sarisburiensis in operis societatem adsumto Henrico Iuliano White, A.M. societatis S. Andreae collegii theologici sarisburiensis uice principali. Partis prioris fasciculus primus euangelium secundum mattheum [Oxonii e typographeo Clarendoniano MDCCCLXXXIX]; fasciculus alter euangelium secundum marcum [MDCCCXCI]; fasciculus tertius euangelium secundum Lucam [MDCCCXCIII].

eigentlichen Textes haben. Diese besteht, wie ich schon in einer Skizze über den Euthalianischen Apparat zum griechischen Texte der Act. und Epp. (Centralblatt f. Bibl.-Wesen X, 2. Febr. 1893 S. 49—70) angedeutet habe, in den wichtigen Anhaltspunkten, welche diese Beigaben mit ihrer — im Vergleich zu dem engeren Texte — viel freieren Behandlung des Materiales, bei der Ähnlichkeit und Verschiedenheit viel deutlicher zu Tage treten, zur Ermittlung des Verwandtschaftsverhältnisses der Handschriften bieten. Dieses aber ist — nach der seit Hug fast allgemein anerkannten Methode — eins der ersten Erfordernisse der Textkritik. Ist doch auch nach Scrivener das Studium der Gruppierung vielleicht das Fundament aller wahrhaft gesunden Kritik.[1]) Unter diesem Gesichtspunkt weiss ich es den englischen Editoren ganz besonders Dank, dass sie auch auf das Beiwerk soviel Mühe verwendet haben und uns dasselbe auf das reichhaltigste und zugleich recht übersichtlich geordnet vorführen. Geschadet hätte es freilich nicht, wenn auch hierbei die orthographischen Varianten Berücksichtigung gefunden hätten. Gradezu bedauerlich aber ist es, dass sie durch die von ihnen benutzten mangelhaften Collationen sich nicht nur zu grossen Ungenauigkeiten, sondern zu thatsächlichen Unrichtigkeiten haben verführen lassen.

Der Codex Ingolstadiensis giebt uns den Beweis hierfür an die Hand. Doch ehe wir ihn unternehmen, wollen wir zunächst die Handschrift kurz beschreiben!

Sie führt die Signatur: Ms. 29 fol. (Ingolstadiensis ol. II, 50)[2]), hat gegenwärtig 137 Blätter in Gross-Folio Format (32,55 × 22,45 cm). Der Text steht in 2 Columnen (25,3 × 6,05 [resp. bei vorgerückten grossen Buchstaben 6,7]) und ist auf 31 Zeilen verteilt. Die Zahl der Buchstaben in der Zeile ist eine sehr schwankende, da bei der stichischen Schreibung die wenigsten Zeilen ausgefüllt sind. Die volle Zeile umfasst ungefähr 16 Buch-

---

1) Scrivener, A plain introduction³ S. 553: The study of *grouping* has been recently and not untruly said to be the foundation of all enduring criticism.

2) Fol. 1 steht auf dem oberen Rande: *Est Universitatis Jngolstadiensis.* Nach dem Urteile des einen der Herren Bibliothekare stammt diese Bemerkung von der Hand des Ingolstadter Bibliothekars Ign. Don. Schmidt († 1775). In der oberen rechten Ecke ist mit Bleistift notiert: $\frac{\text{NN}}{64}$

staben. Das Pergament ist fein bis zur Durchsichtigkeit und so geglättet, dass es oft schwer ist Fleisch- und Haarseite zu unterscheiden, dabei sehr weich und ganz hell. Die Liniierung ist anscheinend mit einem weichen und breiten Instrument gemacht; meist ist sie schwer zu erkennen, doch gegen das Licht oft deutlicher. Sie scheint mir meist auf der Fleischseite gemacht zu sein; doch ist dies nicht immer ersichtlich, da Fleisch- und Haarseite so schwer zu unterscheiden sind. Das Gesetz, welches Prof. Gregory für griechische Handschriften als Regel nachgewiesen hat, dass Haar auf Haar und Fleisch auf Fleisch gelegt wurde und alles auf der Haarseite liniiert war, scheint für diesen lateinischen Schreiber nicht gegolten zu haben. Vielleicht konnte er selbst auch schon beide Seiten nicht mehr deutlich unterscheiden. Horizontal sind es 31 Doppellinien von 3 mm Breite in einem Abstand von 5 mm. Die Capitalbuchstaben der Über- und Unterschriften überschlagen stets eine Linie und sind also 8 mm hoch. Vertical sind es viermal zwei Linien mit einem Abstand von 6,5 mm; zwischen den ersten beiden Paaren (von links) ist auf der Recto-Seite ein Abstand von 55 mm, zwischen dem zweiten und dritten 28 mm, zwischen dem dritten und vierten 54 mm. Es steht also der Text zwischen der zweiten und vierten, sechsten und achten Linie; der Raum zwischen der ersten und zweiten, fünften und sechsten dient für die sehr zahlreichen, jeden Stichos bezeichnenden Initialen, welche meist die Höhe der gewöhnlichen Buchstaben haben, bei Sectionsanfängen aber eine Höhe von 13 mm erreichen. Die Lagen sind fast durchgehends Quaternionen. Näher stellen sich dieselben folgendermassen.

Lage	1	foll.	1—6	6	Blätter
„	2	„	7—14	8	„
„	3	„	15—22	8	„
„	4	„	23—30	8	„
„	5	„	31—38	8	„
„	6	„	39—46	8	„
„	7	„	47—51	5	„
„	8	„	52—59	8	„
„	9	„	60—67	8	„
„	10	„	68—69	2	„
,	11	„	70—77	8	„

Lage	12	foll.	78— 85	8	Blätter
„	13	„	86— 93	8	„
„	14	„	94	1	„
„	15	„	95— 96	2	„
„	16	„	97—103	7	„
„	17	„	104—111	8	„
„	18	„	112—119	8	„
„	19	„	120—127	8	„
„	20	„	128—137	10	„

Quaternionenzeichen habe ich nicht gefunden. Bleistiftzahlen auf jedem zehnten Blatt und anderen wichtigeren Blättern sind von ganz junger Hand und setzen die jetzige verstümmelte Gestalt der Handschrift voraus. Es gilt, aus jener Übersicht zu berechnen, wie viel verloren ist. Ich lege dabei Tischendorfs Ausgabe des Codex Amiatinus zu grunde, von welcher 30 Zeilen ungefähr ein Blatt unserer Handschrift füllen.

Fol. 1 beginnt Matth. 22_{39}: diliges proximum . . . Was an Text des Matth.-Evang. vorangegangen ist, lässt sich auf 36 Blätter berechnen. Es müssten also $4^1/_2$ Quaternionen verloren sein. Das erscheint auffallend. Denn, wie sich zeigen wird, hält der Schreiber sonst ausser am Schlusse der Evangelien die regelmässige 8 Zahl der Blattlagen fest und beginnt doch andrerseits die Evangelien stets auf der ersten Seite eines neuen Quaternio, so dass man voraussetzen müsste, dass auch das Matth.-Evang. auf dem ersten Blatte des ersten Quaternio angefangen habe, und was an Praefationen etc. vorausging, auf Vorsatzblättern stand. Nun zeigen aber auch andere Handschriften — z. B. der dem 8. Jahrh. angehörige in angelsächsischer Cursive geschriebene Codex Berol. Ms. lat. theol. quart. 139, welcher in der Mitte des unteren Randes der je letzten Seite eines Quaternio sehr auffällig in roter viereckiger Umrahmung ein grosses Q mit der römischen Quaternionenzahl bietet —, dass zuweilen die Handschriften einfach mit dem ersten Quaternio — ohne Vorsatzblätter — begannen und diese auch die Beigaben vor dem Texte enthielt. So wird auch bei dem Cod. Ingolst., da sich für den halben Quaternio kein Grund finden lässt, anzunehmen sein, dass das Matth.-Evang. erst auf der zweiten Hälfte des ersten Quaternio (fol. 5) begann und auf den vorausgehenden Seiten praefatio, capitula und inscriptio standen, welche diesen Raum nach Ana-

logie der anderen Evangelien grade ausfüllen würden. Dass zum mindesten diese Beigaben dem Texte vorausgingen, ist als sicher anzunehmen. Wahrscheinlich fand sich noch mehr, wie der Brief des Hieronymus ad Damasum, die Canones Eusebii, und der Prologus in evangelia quatuor, die zusammen mindestens einen Quaternio füllen würden. Die Handschrift muss also vor fol. 1 mindestens 5—6 Quaternionen umfasst haben.

Dass die erste jetzt vorhandene Lage nur 6 Blätter umfasst, erklärt sich vortrefflich dadurch, dass Matth. 24_{19} (Vae autem . .) — 25_{14} (. . enim homo) fehlt. Diese Verse würden grade ungefähr 2 Blätter ausgefüllt haben, welche zwischen fol. 3 und 4 als Mittelbifolium des Quaternio einzuschalten sind.

Ferner fehlen Luc. 7_{44} (meos et . . .) — 9_{48} (. . . quicumque me re —) sowie 10_7 (in eadem . . .) — 13_1 (. . de Galilaeis). Nach der gleichen Berechnung würden diese Stücke 6 und 8 Blätter ausgefüllt haben, und zwar müssten 17 Blätter vorausgegangen, ein Blatt dazwischen gewesen und 25 Blätter gefolgt sein. Dies stimmt vorzüglich mit der Lage der Blätter: Fol. 68, das 17. Blatt des Lucas, muss erstes Blatt eines vollständigen Quaternio gewesen sein, dessen drei innere Bifolien ausgefallen sind, dessen Schlussblatt aber noch in dem mit fol. 68 zusammenhängenden fol. 69 erhalten ist. Hinter diesem muss dann ein ganzer Quaternio verloren gegangen sein, worauf foll. 70—94 als die für den Schluss noch berechneten 25 Blätter folgten.

Ferner fehlt noch das erste Blatt des ersten Quaternio des Joh.-Evang., welches den Text bis Joh. 1_{21} (. . et dicit non sum) enthielt.

So ergiebt sich, dass die Handschrift mit Ausnahme der Evangelienschlüsse in regelrechten Quaternionen geschrieben war, und — alles fehlende zusammengerechnet — ursprünglich mindestens 22 vollständige Quaternionen, eine Lage von 5, eine von 3 (resp. 2 + 1) und eine von 10 Blättern umfasste, also mindestens 176 Blätter gegenüber 137 augenblicklich vorhandenen.

Die Schrift ist eine auffallend schön und sorgsam geschriebene Unziale. Sie erinnert an die Art, wie sie schon im Codex Fuldensis (541—546) vertreten ist, wie sie der als ein Muster der Schreibekunst von Tischendorf so hochgepriesene, von ihm ins 6. Jahrhundert gesetzte, nach neueren Nachweisen aber erst

c. 715 in England geschriebene Amiatinus bietet, wie sie sich aber auch noch in Bibelhandschriften karolingischer Zeit findet. Das ist es eben, was die Bestimmung lateinischer Bibelhandschriften so sehr erschwert, dass wir es hier vielfach mit künstlicher Nachbildung älterer Schreibformen zu thun haben. Besonders reich an solchen Repristinationen ist die karolingische Zeit. Ihr verdanken wir eine ganze Reihe von Prachtbibeln, welche teilweise — neben einer ausgebildeten Cursive — echte Majuskelschrift aufweisen. Alle diese Handschriften aber übertrifft unser Codex Ingolstadiensis weitaus an Accuratesse. Wie gestochen muten uns die regelmässigen Schriftzüge an. Man ist versucht auf höchstes Alter zu schliessen, zumal wenn man die Feinheit des Pergamentes bedenkt. Aber sieht man genauer zu, so ist es doch eben eine künstliche, nicht naturwüchsige Genauigkeit, ein schablonenhaftes Auszeichnen der einzelnen Charaktere. Das gilt vor allem von λ, dessen nach links gewendete Schleife, statt abgerundet zu sein wie im Codex Amiatinus, statt in einer Spitze zu enden wie im Fuldensis und manchen Handschriften des 8. Jahrh., in einen fein geschwungenen Haarstrich ausläuft, der ein ganzes Stück unter die Zeile reicht, — vollständig ebenmässig ein λ wie das andere. B hat die obere Rundung etwas — aber unbedeutend — kleiner als die untere, der obere und untere Querbalken laufen links vom Grundstrich in einer feinen Linie aus. C ist an den beiden Enden etwas verdickt, wie dies auch ϵ und der Querstab von T haben. Bei ∂ ist der äusserst feine, ziemlich weit nach links ausgezogene obere Querstrich beachtenswert. Im Amiatinus ist es ein dicker Balken, in der irischen Schrift verdickt er sich wenigstens an seinem nach oben gewendeten Ende. Der auch am Ende verdickte Mittelstrich des ϵ steht etwas über der Mitte des Buchstabens. F unterscheidet sich dadurch von den meisten Handschriften dieser Zeit, dass der untere kürzere Querbalken statt auf der unteren Zeile ungefähr ein Drittel der Buchstabenhöhe über derselben steht. Der senkrechte Grundstrich, der nicht so sehr tief unter die Zeile reicht, läuft an seinem Ende mit einer ganz leichten Biegung nach links zu aus, ebenso wie p und q, aber ohne die schräge Haarlinie, die zu jener Zeit oft unschön diese Buchstaben sowie l und N verlängerte. ς ist ein mit einem erst genau senkrecht abwärts geführten, dann elegant nach links ge-

bogenen Haarstrich versehenes C (vergl. Psalter of S. Augustin: Pal. Soc. 18. — Evangelistarium Karoli: Westwood Pal. sacr. pict. tab. 25). h gehört zu den weniger eleganten Buchstaben; der Grundstrich reicht wie bei L $^{2}/_{3}$ über die Höhe der Buchstaben hinaus, angesetzt mit einem Haarstrich von links, und unten abgegrenzt durch einen nach rechts und links ein wenig überstehenden Querstrich, der aber einen offenen Raum bis zu der auch fein auslaufend nach innen gebogenen Rundung lässt. l ist ein von links mit einem Haarstrich angesetzter einfacher senkrechter Balken ohne Ausläufer am unteren Ende. L hat einen verhältnismässig langen, ziemlich feinen, mit einem Haken abwärts endigenden Querstrich, während derselbe bei den meisten derartigen Handschriften viel kürzer ist. m ist durch die stark einwärts gebogenen Seitenlinien und einen feinen Querstrich am Mittelbalken fast geschlossen. Durchgehends ist der rechte Bogen ein klein wenig grösser als der linke und stört dadurch etwas den Eindruck vollkommener Symmetrie, welchen die Handschrift sonst bietet. N ist viel schmaler, als es sonst zu sein pflegt, und dies mag viel dazu beitragen, dass die Schrift mehr einen aufrechten als einen in die Breite gezogenen Eindruck macht. Neben dem dicken schrägen Querbalken sind die beiden senkrechten Striche ganz fein, durch einwärts gebogene Haken abgeschlossen. Dies N ist recht eigentlich typisch für diese accurate quadratische Maiuskel. O ist wie gewöhnlich ein oben und unten feiner, rechts und links sich verdickender Kreis. Bei p und q fällt den allermeisten Handschriften gleichen Stils gegenüber auf, dass ihre Schlingen nicht die Grösse des O haben, sondern nur etwa die oberen $^{2}/_{3}$ der Buchstabenhöhe einnehmen. Auch dies mag wesentlich zu dem zierlicheren Charakter der Schrift beitragen. R hat oben die ganz gleiche Form wie B; der untere schräge Balken läuft rechts in eine wagrechte Haarlinie aus, so dass weder von einem scharfen Winkel noch von einer Rundung die Rede sein kann. Der senkrechte Grundstrich ist ein ganz klein wenig — lange nicht so wie bei p und q — unter die Zeile und nach links ausgezogen. S ist völlig gleichmässig, an beiden Enden ähnlich wie C etwas verdickt. T unterscheidet sich wieder von den meisten gleichartigen Schriften durch die völlig der Quadratgestalt der Schrift entsprechende feine an beiden Enden verdickte Querlinie. Diese nicht zu ver-

kürzen ist dem Schreiber sogar so wichtig, dass er, wo er sonst mit der Zeile nicht auskäme, gegen Ende derselben und besonders in der Ligatur mit N und R den Grundstrich so hoch wie bei L über die Zeile emporragen lässt. Hierbei werden dann statt der einfachen Verdickungen an den Enden des Querstriches ganz feine Gabelornamente angewendet, wie solche schon der Codex Amiatinus bei T C L und F hat (Zangemeister und Wattenbach, Specimina Codicum latinorum tab. 35), ebenso Ashburnham Ms. 16 (Saec. VII. Pal. Soc. II, 34); bei einer Ligatur am Ende der Zeile findet sich sogar am rechten Ende des Querstriches eine aufwärts gewendete Schleifenverzierung. Bei ɑ ist mit einem feinen Strich oben links angesetzt, ebenso läuft der zweite Grundstrich, den oben ein Haarstrich quer abschliesst, in einen feinen Haken nach rechts aus; durch diese horizontalen Querlinien und Häkchen erhält die Schrift etwas ungemein gebundenes, dem Auge wohlthuendes Gleichmässiges. Bei X ist der fein geschwungene, fein angesetzte und fein auslaufende Grundstrich durch eine ebenso elegant gebogene von links unten (etwas unter der Zeile) aufsteigende, oben rechts stark verdickt endende Haarlinie am oberen Drittel der Buchstabenhöhe gekreuzt. Dieser schwungvolle Buchstabe unterscheidet sich eben so vorteilhaft von dem steifen eckigen X vieler Handschriften (z. B. Psalter of S. Augustin, Pal. Soc. 18) als von dem irischen X, welches statt des Querstriches zwei Bogenlinien hat, die den Grundstrich nicht an derselben Stelle treffen. Y ist ein sehr auffallender Buchstabe, indem er nicht nur, statt wie gewöhnlich mit seinem Grundstrich unter die Zeile zu reichen, mit seiner Gabelung fast so hoch wie L über die anderen Buchstaben hervorragt, sondern vor allem dadurch, dass der einzige Grundstrich daran die linke Stange ist, während der untere Teil wie die rechte Stange feine Haarstriche — oder ein feiner Haarstrich — sind, unten mit stark verdicktem Fusse, oben in einen ornamental geschwungenen Bogen auslaufend. Z endlich besteht aus einem schrägen Querbalken und zwei horizontalen in Häkchen endenden Haarstrichen. — Von den Capitalbuchstaben, welche bei Inscriptionen und Subscriptionen, sowie als Initialen der Sectionen angewandt sind, gilt ebenso wie von den gewöhnlichen Maiuskeln der Handschrift, dass sie im Unterschied von denjenigen der Codices Amiatinus und Fuldensis mehr einen massiven quadra-

tischen Charakter an sich tragen. ɑ wird hier stets durch V dargestellt. Eigenartig sind auch die Striche über den abgekürzten Worten wie $\overline{\text{ihu}}$, $\overline{\text{xpi}}$, $\overline{\text{di}}$, welche mit zwei oder drei dicken Punkten verziert sind. Ausser dem Punkt dient als Interpunction eine Art von Anführungszeichen, und ein Komma am oberen Rande.

Dies alles wäre noch nicht entscheidend für die Bestimmung des Alters, wenn wir nicht dazu noch zwei grosse Initialbuchstaben hätten, deren Ornamentik etwas genauere Schlüsse auf die Zeit der Entstehung zulässt. Die Handschrift muss vier solche Prachtstücke aufgewiesen haben; da der grösste Teil des Matth.-Evang. am Anfange jetzt fehlt, und bei dem Johannes-Evangelium grade das erste Blatt — wohl um seines kostbaren Schmuckes willen — herausgerissen ist, so finden sich nur noch fol. 15 r° und 52 r° solche Initialen. Diese nun weisen uns mit ziemlicher Sicherheit in die spät-karolingische Zeit. Es gilt von ihnen, was Janitschek, Geschichte der deutschen Malerei [Berlin 1890] S. 23 von der karolingischen Kunst überhaupt sagt, in vollstem Masse: „Das Bandornament der Stammeszeit behält zunächst noch einen hervorragenden Platz, nur macht man es noch brauchbarer durch Aufnahme irischer Motive; zur Verknotung und Verflechtung des nationalen Stils tritt die rechtwinklige Brechung des irischen“. So wechseln z. B. in den auf dem goldenen Grunde des I-Balkens mit gelber und blauer Umrahmung aufgetragenen viereckigen schwarzen Feldern geflochtene und gebrochene Bandornamente in den verschiedensten Farben (gelb, blau, rot etc.) mit grosser Mannigfaltigkeit ab. „Die Spirale, die am meisten angewandte Form der irischen Ornamentisten, fällt ganz weg oder sie erscheint höchstens als Bandspirale.“ Diese Form ist noch in den zum teil höchst bizarr gestalteten, auch wieder ganz bunt in gelb, blau, rot etc. gehaltenen Fuss- und Kopf-Ornamenten des Initial-I zu erkennen, wo sich an dem oberen, leider beschnittenen Rande auch noch zwei der für die irische und die dieser folgende Malerei so charakteristischen Tier- (hier Fisch-)köpfe finden. „Die Tupfen, welche in der irischen Ornamentik fast alle Conturen begleiten, verschwinden; werden sie in einzelnen Fällen angewendet, so ist dies nur um eine Fläche zu beleben, nicht um den Contur zu begleiten.“ Dies letztere trifft vorzüglich bei unseren Initialen

zu, wo rote Punkte nicht nur in einfacher, ja dreifacher Reihe die Ränder umgeben, sondern in bestimmten Abständen als Dreiecke, aus je 10 Punkten gebildet, hervorspringen, ja zackenartig den Raum zwischen I und N und I, welche gleichfalls noch zur Initiale gehören, ausfüllen. Das N selbst ist höchst eigenartig ornamentiert, indem von den beiden durch den Querbalken gebildeten dreieckigen Feldern das untere auf braun-rotem Grunde mit einer grün-gelb-weissen Rankendecoration verziert, das obere auf grünem Grunde gelb geflammt ist. Diese Ornamentik fällt so sehr aus dem übrigen Stile heraus, dass man vermuten könnte, sie möchte späteren Ursprunges sein, wie denn die auf Purpurgrund mit Goldschrift eingetragenen Inscriptionen dieser beiden Evangelien den Eindruck machen, als seien sie von späterer Hand; doch hat Herr Dr. Schnorr von Carolsfeld diesen Eindruck bei genauer Prüfung nicht bestätigt gefunden. Etwas haben aber noch diese Initialen, was sie von allen mir bekannten ähnlichen Stiles unterscheidet; das sind die drei Medaillons fol. 15 r° mit auf schwarzem Grunde gemalten mit weisser Tunica und blauem (beziehungsweise rotem) Obergewande bekleideten und von weissem Heiligenschein umgebenen Köpfen. Wen diese Köpfe darstellen sollen, ist mir unklar. Bei dem Marcus-Evangelium liegt es nahe, an die drei Urheber: Christus, Petrus und Marcus zu denken. Doch wäre wohl bei dem Christuskopf eine besondere Auszeichnung in der Gloria, etwa Kreuzesform, zu erwarten. Hätten die drei andern Evangelien auch je drei Köpfe in der Initiale, so wäre es nur natürlich, an die zwölf Apostel zu denken. Doch die einzige noch vorhandene Initiale, diejenige des Lucas-Evangeliums, fol. 52 r° bestätigt diese Combination nicht. Denn hier finden sich keine Medaillons. Vielmehr ist in echt angelsächsisch-irischer Art das ganze QVONIAM in das Q hineingelegt, indem V am oberen, O am unteren Rande im Kreise anklebt und NI A^{m} dazu kreuzförmig steht. Ornamentierung und Farben sind hier ganz die gleichen wie fol. 15 r°, auch die roten Tupfen begegnen uns wieder; nur die Tierköpfe fehlen. Wichtig aber ist vor allem, dass zu der Ornamentik des NI fol. 15 r° hier Parallelen sich finden, indem V und O auch in grün mit gelb gehalten sind und zwar mit Schlangenlinien ~~~, Flammen und Kolben ♀; letztere überwiegen in O.

Delisle hat in seinem Werke: „l'évangéliaire de Saint-Vaast

d'Arras et la Calligraphie franco-saxonne du IXe siècle" [Paris 1888] 19 Handschriften zusammengestellt, welche, alle eines Charakters, nach mannigfachen Anzeichen ihren Ursprung in Nordfrankreich, näher in der Schreiberschule von Tours haben. Mit dieser Gruppe ist unsere Handschrift wohl etwas verwandt, doch sind jene meist Minuskelhandschriften und bei der Ornamentierung fehlen die Portraits-Medaillons völlig. Ein Ansatz dazu findet sich höchstens in der Evangelienhandschrift Lyon n° 357 (vergl. Delisle, Mémoires sur d'anciens sacramentaires, Atlas tab. IX und X), wo die einfache Ornamentierung durch ein Medaillon unterbrochen wird, welches aber wiederum nur mit Bandornamenten ausgefüllt ist. Wir haben es hier also wohl mit einer noch späteren Entwicklung zu thun. Denn die Portraitköpfe zeigen schon eine entwickeltere Malerei. Ich kann mir jedoch über diese ganze Frage kein bestimmtes Urteil anmassen, da diese kunstgeschichtlichen Details aus meinem Studienkreise ganz herausfallen. Ich habe versucht, diese interessanten, weil so viel ich weiss einzigartigen Initialen nach Möglichkeit genau zu beschreiben. Möchten die Sachverständigen denselben ihre Aufmerksamkeit zuwenden und uns dadurch vielleicht zu einer genaueren Fixierung der Handschrift, zur Aufklärung über eine noch unbekannte Richtung oder Schule der Ornamentisten verhelfen! — Vom Standpunkte des Palaeographen aus kann ich nur noch hinzufügen, dass man doch nicht allzuweit herabgehen darf. Man könnte vielleicht, zumal in Ansehung der Füllung des N fol. 15 r°, versucht sein, an eine Imitation aus der Zeit der Renaissance zu denken; doch daran hindern die Correkturen, welche von mehreren Händen angebracht zu sein scheinen. fol. 96 r° und v^o findet sich eine Reihe derselben. Die älteste der Hände, wenn man deren überhaupt mehrere unterscheiden kann, hält hier noch wesentlich den Charakter der Schrift erster Hand fest, weicht aber doch so bedeutend ab, dass man jenes nicht auch als Anpassung an die Vorlage erklären kann. Die dicken Kolben an d und h, wie sie sich besonders bei einem Zusatz auf fol. 39 r° b finden, weisen wohl direkt in das 9. Jahrhundert. Der Codex muss also bereits corrigiert worden sein, als noch Maiuskelschrift geläufig war, also noch eher geschrieben. Auf frühere Zeit führt endlich auch das äusserst feine Pergament. So werden wir — wenn ich überhaupt ein so bestimmtes Urteil

fällen darf — bei der Zeit Karls des Kahlen im 9. Jahrhundert stehen bleiben müssen. Das Urteil Tischendorfs kann nichts beweisen, da er den Amiatinus nachweislich 200 Jahre zu früh datiert hat. Wordsworth und White scheinen die Handschrift aber nicht gesehen und ihr „saeculi ut uidetur septimi" nur aus Tischendorf entnommen zu haben.

Der Inhalt des Codex Ingolstadiensis ist folgender:

fol. 1 r° a. *incip.* Mt. 22_{39}: diliges proximum . . .
fol. 13 r° a. *expl.* Matth. (ohne subscr.)
fol. 13 r° b. INCIP PRAEFATIO | EVANG SECVND | MARC: DO GRATIAS.
fol. 13 r° b — 13 v° b: Praefatio in evang. Marc. (ohne subscr.)
fol. 14 r° a: INCIPIUNT | *CAPITULA*
fol. 14 r° a — 14 v° b: Capitula evang. Marc.
fol. 14 v° b: *EXPLICIVNT* | CAPITVLA | *SECVNDVM* | MARCVM
fol. 15 r° a. ob. R. (m. al.?): INCIPIT EVANG. SEC MARCUm.
fol. 15 r° a — 48 v° b: Evang. Marc.
fol. 48 v° b: *EXPLICIT* | EVANGELI^v | *SECVNDV^m* | MARCVM | *INCIPIT AR* | GVMENTV^m | *EVAN SEC^d* | LVCAM.
fol. 49 r° a — 49 v° a: Argumentum in evang. Luc.
fol. 49 v° b: EXPLICIT · AR | *GVMENTVM* | INCIPIVNT | *CAPITVLA*
fol. 50 r° a — 51 v° b: Capitula evang. Luc. (ohne subscr.)
fol. 52 r° a. ob. R. (m. al.?): INCIPIT EVANGELIUM SECUND LUCAM.
fol. 52 r° a — 95 r° a: Evang. Luc.
fol. 95 r° a: *EXPLICIT* | EVANGE | *LIVM* | *SE* | CVNDVM | *LVCAM* | INCIPIT PR° | *LOGVS SE* | CVNDVM | *IOHANNEM.*
fol. 95 r° b — 95 v° b: Prologus in evang. Joh.
fol. 95 v° b: *EXPLICIT PRO* | LOGVS | *INCIPIVNT* | CAPITVLA
fol. 96 r° a — 96 v° b: Capitula evang. Joh.
fol. 96 v° b: *EXPLICIVNT* | *CAPITVLA.*
fol. 97 r° a: *incip.* Joh. 1_{21}: propheta es tu . . .
fol. 137 r° a: *expl.* Joh.: . . . sunt libros . . . . ., *subscr.* DO GRATIAS
fol. 137 r° b et v° a b. vacant.

Schon diese Inhaltsübersicht zeigt, dass Wordsworth und White[1]) falsch berichtet sein müssen, wenn sie fasc. II S. 171 angeben: *praefatio deest in* . . . I . . .; desgleichen S. 174: *desunt capitula in* . . . I . . .. Fasc. III S. 269 heisst es allerdings: *praefatio continetur in* . . . I . . ., aber vergeblich sieht man sich unter dem Texte nach irgend einer Variante aus I um. S. 274 bei den Capiteln ist I überhaupt nicht genannt, sowenig als fasc. I S. 15 und 18, wo es bei *desunt* stehen müsste. Es dürfte nicht überflüssig sein, diese Stücke aus I nachzutragen. Ich bedaure sehr, dass meine Zeit in München es mir nicht gestattete, die Handschrift ganz zu collationieren; denn auch der Text selbst scheint von Tischendorf sehr mangelhaft (trotz seines *diligenter totum contuli* s. o.) verglichen zu sein, wenn anders WaW seine Collation mit einiger Gewissenhaftigkeit benutzt haben. Ich verglich ausser den Beigaben nur noch die 8 ersten Seiten (Mt. 22_{39}—24_{18}; 25_{14-24}) mit Tischendorfs Ausgabe des Codex Amiatinus. In diesem kurzen Stück zähle ich mindestens 20 LAA von I, welche bei WaW nicht angemerkt sind, auch an solchen Stellen, wo sie alle die von ihnen mit Buchstaben bezeichneten auserlesenen Hauptzeugen namhaft machen zu wollen scheinen.[2]) Ich gebe dieselben im folgenden unter Beifügung der anderen Zeugen für die betreffende LA. Dabei habe ich versucht, dieselben nach Classen zu ordnen und sie nach dem Grade der Verwandtschaft, in welchem sie zu I stehen, folgen zu lassen. Es dienten mir dazu die kurzen Vorbemerkungen bei WaW fasc. I p. X, sowie eigene Beobachtungen während der Arbeit. Die Rechtfertigung dafür wird man in der zweiten Studie „über die Classification der Handschriften" finden. Wenn auch WaW ausdrücklich p. VII sq. sagen, sie hätten keine Klasseneinteilung gewagt und auf die am Schlusse des Ganzen zu gebenden ausführlichen Prolegomena verweisen — bis zu deren Erscheinen man daher das definitive Urteil aussetzen muss, wie Gebhardt in seiner Anzeige mit Recht bemerkt —, so kann

1) Im folgenden wird die neue Vulgataausgabe dieser Gelehrten durch WaW bezeichnet werden.

2) Vergl. Prolegg. cap. I (fasc. I p. VIII): Horum codicum uarietates omnes uel ad apices litterarum recensuimus et in apparatu nostro fere semper edidimus, etiam eos codices numerando qui lectioni in textum receptae fauent nec minus eos qui tali lectioni aduersantur.

man doch schon jetzt die rein alphabetische Zeugenanordnung sehr bedauern. Eine Anordnung nach Klassen macht allerdings dem Herausgeber viel mehr Mühe, erleichtert aber dem Leser den Überblick gewaltig. Die Besorgnis, dass die subjektive Ansicht des Herausgebers dadurch zu sehr dem Leser aufgedrängt werde, ist unbegründet. Es ist nicht schwerer, aus einer gegebenen Klassenanordnung sich ein anderes Bild zu gestalten, als aus dem Mangel einer solchen heraus überhaupt eine zu schaffen, was die wenigsten erst versuchen werden. — Die schrägen Buchstaben zeigen die Abweichungen an; im Anschluss an WaW sind als Zeichen für Zusatz +, für Auslassung <, für Umstellung > gewählt:

1. Matth. 22_{44}: scab*e*llum c. O, YZ*E^{c}W; CT, BΘ; QD, R cf. H.
2. Matth. 23_{4}: *h*umeros c. XO, Y^c, KW; CT, Θ; E^{pt}LD, R cf. J und Z*.
3. Matth. 23_{6}: recubit*o*s c. JO*, YZ^3, FM; T, H*; E^{pt}LD^c, R; cf. D*, E.
4. Matth. 23_{16}: in aur*o* WaW text. c. Z^{4}E, KVM^{tur}W; T; Q.[1])
5. Matth. 23_{18}: altar*i* WaW text. c. JO^{sax}, YZ^3, FM, VM^{tur}W CT, BHΘ; E^{pt}. cf. O* alteri
6. Matth. 23_{18}: qui*cumque* WaW text. mit allen ausser A*, Θ, E, R.
7. Matth. 23_{20}: altar*i* WaW text. c. W; CT, H^{c}Θ.
8. Matth. 23_{21}: habitat (st. *in*hab.) c. JX*, ZE, KVM^{tur}W; CT, BHΘ; Q LD, R.
9. Matth. 23_{23}: qui (st. qui*a*) c. X^c. F, VW; D, R[2]).
10. Matth. 23_{34}: persequ*e*mini WaW text. c. X, ZE, KV^{1}W; C; Q E^{pt}LD, R.
11. Matth. 23_{37}: quema*m*modum (m *sec. in ras*) c. X, YZ^2, F, KV; cf. M^{tur} quemmadmodum.
12. Matth. 23_{38}: relinqu*e*tur c. JX*, ZE, KVM^{tur}W; CT^c, BHΘ; Q E^{pt}LD, R.
13. Matth. 24_{2}: illis (st. *eis*) c. E, W; CT, B; LD, R.
14. Matth. 24_{9}: tribulatione*m* WaW text. c. J, E, M^{tur}W; CT, BHΘ; Q E^{pt}L, R.

---

1) J ist bei WaW auf keiner der beiden Seiten angeführt (Blanch: aurum).

2) Von hier an hat M eine Lücke; man darf annehmen, dass es meist mit F übereinstimmte.

15. Matth. 24_{12}: abunda*u*it c. O, Z*, M^{tur}; cf. L.
16. Matth. 24_{12}: refrigesc*it*; cf. R refrigescerit.
17. Matth. 24_{15}: ab ominationem (zwischen b und o ist ein Buchstabe, wie es scheint h, ausradiert) cf. abhominationem E, KVM^{tur}W; L (ab hom.) D. R.
18. Matth. 25_{22}: > mihi tradidisti c. E; CT^{c}; D, R.
19. Matth. 25_{23}: > serue bone WaW text. c. JXO, ZE, F, KVM^{tur}W; C, BΘ; Q E^{pt}LD, R.
20. Matth. 25_{24}: < et (vor metis) c. JX, ZE, KVM^{tur}W; CT, B; LD, R.

dazu

21. Marc. 16_{14}: credider*u*nt c. M^{tur}; Q E^{pt}LD, R. Hier. adv. Pelag. II, 15.

Hierzu kommen folgende Stellen, an denen I — nach meinen Aufzeichnungen — von A nicht abweicht, also in der mit A beginnenden Zeugenreihe bei WaW hätte angeführt werden müssen.

1. Matth. 23_{24}: glut*t*ientes c. X, YZ^{1}, A, F, KVM^{tur}; C, BHΘ; L.
2. Matth. 23_{32}: i*m*plet*e* WaW text. c. JX, YZ, A, KVM^{tur}; BHΘ; Q.
3. Matth. 24_{3}: discipuli (sine addit.) WaW text. c. J, Y, A, F, KVM^{tur}W; CT, H*; E^{pt}L.
4. Matth. 25_{20}: o*p*tulit WaW text. c. JO, Y, A, F, KVM^{tur}; H; Q.
5. Matth. 25_{21}: > bone serue c. JX, YZ; A, F, KVM^{tur}; CT, BΘ; E^{pt}.
6. Matth. 25_{21}: sup*er* (vor multa) c. JO, YE, A, F, VW; CT, BΘ; Q E^{pt}LD, R.
7. Matth. 25_{23}: sup*ra* (vor multa) WaW text. c. XO, YZ, A, F, K; T, BH*.

In diesem ganzen Stücke zähle ich nur 17 Stellen, an denen I bei WaW erwähnt ist. Hoffentlich sind die anderen Collationen, welche die englischen Gelehrten benutzten, besser; sonst wäre auf das aus dem Zeugenverhör zu gewinnende Bild wenig Verlass. [1])

---

1) Nicht verschweigen will ich, dass sich beim Vergleich meiner Notizen mit den Angaben bei WaW auch zwei Differenzen herausstellten,

Zu erwähnen ist noch, dass auch die Lücken des Textes in I nicht ganz richtig angemerkt sind. Fasc. I S. 41 sind die des Matth.-Evang. richtig; Fasc. III S. 307 ist aber nur die Lücke Luc. 10_7—13_1 vermerkt; falsch ist auch hier die Angabe betreffs der Inscriptio. Wünschenswert wäre es jedenfalls gewesen, dass, wie Fasc. I S. 135 zu Matth. 22_{39} angemerkt ist: *hic inc. cod.* I, ebensolche Bemerkungen auch Anfang und Ende der Lacunae anzeigten, — auch bei anderen Handschriften. Wo es auf eine vollständige Collation mehrerer Zeugen abgesehen ist, sollte überhaupt stets am unteren oder oberen Rande jeder Seite — dem Auge recht sichtbar — angegeben sein, welche Zeugen man angeführt zu finden erwarten darf, welche (um einer Lücke willen) nicht, wie dies z. B. von Gebhardt in der Adnotatio critica seiner grösseren Stereotypausgabe des griechischen Neuen Testamentes gethan hat. Doch nun zu den Argumenten und Capiteltafeln! Ich begnüge mich hier für die bereits bei WaW abgedruckten die Varianten von I anzugeben; bei Johannes dagegen gebe ich argumentum und tabula capitulorum ganz, zugleich als Beispiel, wie der Codex Stichen abteilt und interpungiert. Leider stand mir zur Vergleichung für die beiden letztgenannten kein ausführlicher kritischer Apparat zu gebote. Ich habe bei dem Argumentum den Cod. Amiatinus (A), zwei von mir verglichene Berliner Handschriften, Berol. Reg. lat. theol. fol. 1 (Saec. IX) und quart. 139 (Saec. VIII), einen Cod. Jenens. Bibl. Univ. El. theol. F 13 (Saec. XII) ferner die kurzen Angaben bei Thomasius (Sacrorum bibliorum veteres tituli etc. studio Jos. M. Cari Romae 1688 pars II) p. 10 aus cod. Orat. B. VI und p. 34 aus codd. Orat. B. VII; Vatic. 4221; S. Pauli herbeigezogen. Die Capp.-tab. in A ist andersartig (den drei andern Evv. entsprechend) cf. Thomasius l. c. p. 11—13. Die bei Thomasius l. c. p. 34 sq.

---

von denen eine meiner Ungenauigkeit zur Last fiel: Matth. 23_1 geben WaW richtig an: *loquutus* ΘIX, was ich übersehen hatte. Dagegen ist die Angabe zu Matth. 23_4: I habe *enim*, falsch; es bietet wie fast alle Codices *autem*. Der Oberbibliothekar der Münchener Universitätsbibliothek, Herr Dr. Schnorr von Carolsfeld, welcher mich schon bei meiner Arbeit in München durch das liebenswürdigste Entgegenkommen zu grösstem Danke verpflichtete, hat die Güte gehabt, diese Stellen und anderes für mich nachträglich zu verificieren, wofür ich ihm auch hier noch meinen Dank auszusprechen mich gedrungen fühle.

aus Codd. Reginae Sueciae (Vaticani) abgedruckte Tafel entspricht der zweiten Columne bei WaW (C) und ist mit der dritten Columne (Thomasius l. c. 35 sq. aus Codd. S. Pauli; Orat. B. VII; E. 16; Vat. Pal. 50; Vatic. 4221), welcher ausser I auch die beiden Berliner Handschriften angehören, nahe verwandt.

Evang. Marc. Argumentum.

inscr.: incip̄ praefatio | euan̄g secund | marc̄: dō gratias: ähnlich nur E cf. H, aur.

WaW p. 171 Z. 3: scri*b*sit c. YZE; T, aur.
Z. 5: praed*i*stinatum c. YE, M^{tur}; E^{pt}, aur, Berol. 1. 139.
Z. 6: *e*nuntiantis c. XO, YZE; C, $H^{1}\Theta$; aur, Berol. 1. 139; cf. nuntiantis H*.

p. 172 Z. 1: < et cf. XO; YZE; CT, H*, aur, Berol. 1, 139. domini + in omnia c. T, $H^{1}\Theta$, Je; Q E^{pt}D; *c.* Sed.
Z. 3: et ih̄u (st. et dei) c. XO^{c}, YZE, $KM^{tur}W$; $H\Theta$, Je; aur, Berol. 1. 139. *c.* Sed. habitaculum + caro mit allen ausser YA.
Z. 5: intrasset (st. intrans et) c. Z*E; H, aur, Berol. 1.
Z. 6: totus WaW text. c. codd. plur.: totius W; $H\Theta$; totum YA; — tantum Je. in exprimens (st. in primis). cf. XO, W; Θ*; Berol. 1; — imprimens Je.
Z. 9: co*n*pingens WaW text. c. XO, ZE, KVM^{tur}; C, $H\Theta$, aur, Berol. 1, *l.* autoritatem.
Z. 9 sq.: perficiend*i* operi*s* c. XO, $Z^{2}E$; $KM^{tur}W$; $H\Theta$, Je; aur. *l.*
Z. 10: policem c. D Berol. 139.

p. 173 Z. 1: praed*i*stinat*a* c. YE; Q (-des-) E^{pt}, D (pred-). Je; Berol. 1. 139.
Z. 4 sq.: > in carne domini c. XO^{gl}, W; CT, $H^{1}\Theta$, Je; Berol. 1, *c.* Sed.
Z. 5: in nos (st. et nos) c. XO, YZE, A^{2}, W; CT, $H\Theta$, Je; Berol. 1. 139, *c. l.* Sed.
Z. 6: exortationis c. O; Z, M^{tur}*; C; Q. *l.* Berol. 139.

subscr.: fehlt wie bei Y, $M^{tur}W$; T, Θ; Q E^{pt}.

Evang. Marc. Tabula Capitulorum.

(cf. WaW fasc. II p. 174 sqq. Columne 3, abgedruckt nach O, JX verglichen [1]).)

inscr.: incipiunt capitula c. X

I. et uictu et habitu c. XO^c Thom. Berol. 1. Je.
temptatus c. Berol. 1.
petrum et ceteros *etc* mit c. I verbunden; c. II beginnt erst bei socrum petri cf. Berol. 1. Je (vergl. col. 2.)

II. > ab inmundo spiritu c. JX Thom. Je (imm-)
non est (st. non esse) (vergl. col. 2.)

III. > spicas uellunt c. JX, Je.
*h*aridam
beelzebub c. Je.
principe*m*
d*ae*moniorum

IV. parab*o*lam c. Berol. 1. Je.
sed*at* c. JXO² Thom. Berol. 1. Je.
*h*omine c. JXO² Thom. Berol. 1. Je.

VI. regressi*s* apostoli*s* c. JX, Je Thom. (regressi*o* apostolorum Berol. 1)

VII. effetha [vgl. Mc. 7_{34}: X, YA, V; Θ^c; dagegen I effeta mit F, W; T, $H\Theta^*$, Je; E^pt LD; eppheta O Berol. 1 (capp.-tab.) al.]
caueri c. J Thom. Berol. 1.
petr*um* c. JO² Thom. Berol. 1. Je.
dur*ae*
> non eici posse spiritum immundum c. JX, Je Thom. (O: i*n*m-)

VIII. calice*m*
dimittendam + nisi ob fornicationem c. X Thom.
omnib. (so abgekürzt!)
el*y*mos*i*nam.
< in (vor regnum) c. JX, Je Thom.

IX. euentura (st. et uent.) c. JX Thom.

X. parab*o*lam c. Berol. 1. Je cf. parabola Thom.
et de denario c. J. cf. de den. Je Thom.; et den. O(WaW)
quaedam (st. quendam)

1) Da WaW keine orthographischen Varianten angeben, so bedeutet das Fehlen von Zeugen bei solchen nicht, dass I mit der LA allein steht; es weicht alsdann nur sicher von O ab.

a*t*que cf. *ut*que O^2; < Je.
daui*d* c. Berol. 1. Je.
gazo*f*ilacio
XII. capu*t* c. Berol. 1. Je.
iudae et caeteris mandatis c. X; WaW nach O[J?]: qua dn̄m̄ tradidit et cetera; — Je: qua dn̄m̄ tradidit ceteris(!)
subscr.: expliciunt capitula secundum marcum.

Evang. Luc. Argumentum.

inscr.: incipit argumentum euangelii secundum lucam cf. Q.

WaW p. 269 Z. 1: < natione c. O, Je, YZ; B. *l.* aur. Berol. lat. theol. fol. 1; quart. 139.
antiocensis c. X, Z*, Berol. 139; cf. anteiocensis Berol. 1.
Z. 2: se*qu*utus c. X; HΘ; E^{pt}. Berol. 1.
Z. 4: scripta (st. descripta) c. O, Je, $KVM^{tur}W$. *c. l.* aur. Berol. 1. 139. cf. X, Z—Y.
Z. 8: maxim*a* c. XO, Z*
> laboris fuit c. XO, Je, YZ, $KM^{tur}W$; H. *c. l.* aur. Berol. 1. 139.
gr*e*cis c. XO, Je, Z*, A^c?, $KVM^{tur}W$; Q $E^{pt}D$, *l.* aur. Berol. 1. 139.

p. 270 Z. 1: prophetatione c. omnibus fere codd. — dagg. perfectione A*; $E^{pt}D$ (cf. Q).
in carnem c. omn. exc. A, V; HΘ; Berol. 139.
dī x̄p̄i c omn. exc. A, Q $E^{pt}D$ (< x̄p̄i) et Θ (< dī)
manifesta humanitas c. XO, Y; BHΘ. *l.* aur. Berol. 1. 139. :: manifestata A, Q $E^{pt}D$.
Z. 2: ne ue*l* c. XO, Je, YZ, K; H. *c. l.* aur. Berol. 1 (Berol. 139 nec uel)
Z. 4: praesum*p*ta c. O, Je, KVM^{tur}; H; Q E^{pt}. *c. l.* aur. Berol. 139.
Z. 5: co*n*pleta c. XO, Z, M^{tur}; B; Q $E^{pt}D$. *l.* aur. Berol. 1. 139.
Z. 6: < et (vor repetendae) c. XO, Je, YZ, W; H. *l.* aur. Berol. 1. 139.
Z. 8: introitu*m* c. XO, Je Z. Berol. 1. cf. Sed.

Z. 9: a*m*misso c XO, Z^2 KVM^{tur} Berol. 1 (Berol. 139 amisso)
indisparabilis c. codd. plur. cf. O indisperabilis: indispartibilis A, Q $E^{pt}D$ Sed.

p. 271 Z. 1: et (st. ac) c. X, Je, YZ, $KVM^{tur}W$; BHΘ. *c. l.* aur. Berol. 1. 139.

Z. 2: co*n*pleretur c. XO, Z[<Y], VM^{tur}; B; Q E^{pt} Berol. 1. 139.

Z. 3: stimul*um* c. W. *c.* Berol. 1. Je.
quod + et c. edd. (d. h. wohl keine der sonst genannten Handschriften!) Berol. 1. Je.

Z. 4: sciens c. XO, YZ, KV(scies)$M^{tur}W$; HΘ. *c. l.* aur. Berol. 1. 139:: scientes A, Q $E^{pt}D$; B:: sciendo Je.

Z. 5: uita*u*imus c. XO, Je, YZ, KVM^{tur}. *c. l.* aur. Berol. 1. 139.

Z. 6: < demonstrare c. XO, YZ, $KVM^{tur}W$; BHΘ *c. l.* aur. Sed. Berol. 1. 139:: + A, Q $E^{pt}D$.

Z. 7: prod*e*sse cf. Sed. Thom. Mai:: prodidisse codd. plur.:: prodisse X, Y, A, $E^{pt}D$.

subscr. explicit argumentum. cf. B.

Evang. Luc. Tabula capitulorum.

(cf. WaW fasc. III p. 274 sqq. Columne 3, abgedruckt nach X, JOBΘ verglichen.)

inscr.: incipiunt capitula c. X, Y cf. K.

I: lo*qu*utus

III: quintodecimo

IV: tem*p*tatus c. Berol. 139.

V: paral*i*ticum c. Berol. 139.
*l*ectum c. X st. *t*ectum WaW text [1])
el*e*git c. O, B, Berol. 139 [cf. c. 10]

VIII: pr*e*dicare (von spät. Hand corrigiert in pr*ae*d.)

---

1) Als eine starke Inkonsequenz muss es bezeichnet werden, dass WaW, welche bei diesen Capp.-tab. eine Handschrift mit allen ihren orthographischen Fehlern abdrucken, hier und an einigen anderen Stellen so eingreifende Änderungen vornehmen. Besser freilich wäre es gewesen, auch diese Texte recensiert zu geben; sie würden dann zum Teil ein ganz anderes Aussehen gewinnen und eine Vergleichung würde wesentlich erleichtert sein.

X: tem*p*tatus c. Berol. 139.
XI: importun*e*
XIII: agend*u*m:: agend*a*m X [al?], jenes vielleicht vorzuziehen.
dec*i*m
XIV: excus*s*antium
c*ae*nam cf. *Θ*.
XV: fatuatum cf. Col. II (C):: X fatuum [Luc. 14_{34} vulg.: euanuerit, ebenso Matth. 5_{13}; uet. lat. *a d e*: infatuatum fuerit; cf. Col. I]
XVIII: tem*p*tatus c. Berol. 139.
XX: ∔ amen
subscr.: fehlt.

Evang. Joh. Argumentum et Tab. Capp.

fol. 95r° a.

laudantes et be nedicentes dm̄. amen:

EXPLICIT

EVANGE

LIVM SE

CVNDVM

LVCAM

b.

Hic est iohannes euangelista unus ex discipulis dī qui uirgo electus a dō est quem de nuptiis uolen tem nubere uocauit ds̄. cui uirginitatis in hoc duplex testimonium in euangelio datur. quod et prae ceteris dilectus a dō dicitur. et huic matrem suam de cruce commendauit dn̄s. ut uirginem uirgo seruaret. denique manifestans

---

fol. 95 r° a *inscr.*: praefatio A — incipit praefatio [in] euangelium secundum Johannem *Thom.* Orat. B. VI. — incipit praefatio euangelii secundum Johannem Berol. 139 *Thom.* Orat. B. VII; E. 16; Vatic. 4221; S. Pauli. — incipit argumentum in euangelio secundum Johannem Je *Thom.* al. — incipit argumentum secundum iohannem Berol. 1.

b Z. 1 < hic est A — iohann*i*s Berol. 1. 139 — 3 domini *Thom. p. 34* — 7 cui*us* Je *Thom. p. 10* — 11 < a Berol. 139 — 13 *pendens in* cruce Je; *iens ad* crucem A Berol. 139 — 14 d*eu*s A Berol. 139 — > uirgo uirginem Je

INCIPITPR° LOGVSSE CVNDVM IOHANNEM

in euangelio quod erat
ipse incorruptibilis
uerbi opus inchoans.
solus uerbum carnem
factum esse. Nec lu
men a tenebris con
prehensum fuisse
testatur. Primum
signum ponens quod
in nuptiis fecit dn̄s.
ut ostendens quod
erat ipse legentibus
demonstraret.
quod ubi dn̄s inuitatus
deficere nuptiarum

voa. uinum debeat ut et
ueteribus inmuta
tis. noua omnia
quae a x̄p̄o instituun
tur appareant. Hoc
autem euangelium
scripsit in asia postea
quam in pathmos insu
la apocalypsin scrip
serat. ut cui in princi

b. ruptione carnis inue
nitur alienus
tamen post omnes
euangelium scripsit.
et hoc uirgini debeba
tur. quorum tamen
uel scriptorum tempo
re dispositio. uel libro
rum ordinatio. ideo
a nobis per singula non

---

b Z. 20 car*o* A Berol. 139 — 22 comprehensum A Je — 23 < fuisse Berol. 139 — 26 < dn̄s A; d*e*us A corr Je Berol. 139. — 27 ut *pm* et Berol. 1. — ostende*ret* Berol. 139 — 28 > ipse erat A — 30 inuitatu*r* A Je Berol. 1. 139.

voa Z. 1 < et A; > et ut Berol. 1 — 2 i*m*mutatis Je — 4 < a Berol. 139 — inst*r*uuntur Je — 5 appareant + de quo singula quaeque in mysterio acta uel dicta euangelii ratio quaerentibus monstrat A Berol. 1 (dem-). — 7 postquam A — 8 < in Berol. 1 — patmos Berol. 139 — 9 apocal*i*psin Je (*-im*) Berol. 1. 139 — 10 cui : cum A

b Z. 2 + qui etsi post omnes euangelium scripsisse dicitur tamen dispositione canonis ordinati post matheum ponitur quoniam quae in deo nouissima sunt non uelud extrema numero sed plenitudinis opere perfecta sunt Berol. 1 — Z. 7 < uel Je — script*ura*rum A — tempor*um* Je — 9 ideo + et Berol. 1 — 10 > per singula a nobis A Je Berol. 1. 139.

Thom. p. 10

pio canonis incorrup tibile principium in genesi, etiam incor ruptibilis finis per uirginem in apocalyp si redderetur dicente xpo . ego sum A · et · ω · et hic est iohannes qui sciens superuenisse diem recessus sui . conuo catis discipulis suis in epheso per multa signorum experimen ta promens xpm . des cendens in defossum sepulturae suae locum. facta oratione posi tus est ad patres suos . tam extraneus a dolo re mortis . quam a cor

exponitur . ut scienti desiderio conlocatio . et quaerentibus fruc tus laboris . et dō ma gisterii doctrina seruetur . amen .

EXPLICIT PRO

LOGVS

INCIPIVNT

CAPITVLA

fol. 96 r° a.

·I· Pharisaeorum leui te interrogant io hannem . iohannes

b.

sanat . ac dicit scru tamini scripturas et si crederetis moy

---

v° a Z. 11 canoni*es* Berol. 139 — corruptibile Berol. 139 — 13 etiam: et A Berol. 139 — 15 apocal*i*psi Je Berol. 1. 139 — 19 iohann*i*s Berol. 1. 139. — 22 < discipulis Berol. 1 — 25 sq. descens Berol. 1 — 28 *ap*positus Je

b Z. 11 scien*di* *Thom. p. 10*; scienti*ae* Je — 12 conlocat*o* A Berol. 139; collocato Je *Thom.* Orat. B. VI — 16 < amen A Je Berol. 1. 139. *Thom. p. 34*

subscr.: explicit A *Thom.* Orat. B. VII; E. 16; Vatic. 4221; S. Pauli. — explicit prologus *Thom.* Orat. B. VI. — explicit argumentum Je Berol. 1. — explicit praefatio Berol. 139.

inscr.: + eiusdem Berol. 1. + iohannis apostoli et euangelistae Berol. 139. + in euangelio iohannis *Thom.* — incipiunt breues *Thom.* al. — incipit breuiarium euangelii secundum iohannem *Thom.* al.

fol. 96 r° a Z. 1 sq. leuit*ae* Berol. 1. 139. *Thom.* — 3 iohann*i*s Berol. 1.
b Z. 1 < ac dicit Berol. 139 < scrutamini Je — 3 creder*i*tis Berol. 139.

ihm uidens agnum
dī dicit. et andre
as petro dicit. inue
nimus messiam.
·II· Ihs ad caenam de aqua
uinum fecit. de tem
plo nummularios
eicit. soluite hoc
templum dicens.
nicodemo loquitur
de baptismo et de
aliis multis
·III· Ihs in iudaea baptizat
et iohannes in aenon
quique dixit xpm
crescere se autem
minorari
·IIII· Ihs cum muliere sama
ritana loquitur.
prophetam in patria
sua honorem non ha
bere dicit. et regu
li filium a morte
resuscitat.
·V· Apud natatoriam
si crederetis forsi
tam et mihi
·VI· De quinque panibus
et duobus piscibus
et quod eum regem
facere uoluerunt
ihs supra mare ambu
lat. et de manna et
pane caelesti loqui
tur. ac recedenti
bus ab eo discipulis
unum ex duodecim
diabulum dicit.
·VII· Scenophegia ihs me
dio die festo as
cendens in templum
docet multis etiam
de turba credenti
bus. idem clamat.
si quis sitit ueniat
et bibat. cum minis
tris et nicodemo
principes conten
dunt de muliere
adultera. ihs lumen

---

r° a Z. 5 sq. < et andreas petro dicit Berol. 1 — 8 c*e*nam Berol. 139 — 11 ei*e*cit *Thom.* — 14 < de *sec* Berol. 139 — 17 iohann*is* Berol. 1 — *e*non *Thom*; *en*non Je; non me Berol. 1 — 18 di*c*it Berol. 139. *Thom.* — 20 minorar*e* Berol. 139; minui Je *Thom.* al. (ita vulg. Joh. 3_{30}) — 21 ihs + autem Berol. 1 — mulier*i* Berol. 139 — 24 honorem non habere: sine honore esse Berol. 1. 139. *Thom.* cf. etiam *Thom.* Vat. Reg. (aus Matth. 13_{57}; Marc. 6_{4}; umgekehrt ist in der capp.-tab. Matth. Col. I; Marc. Col. V [K]; Luc. Col. I der Ausdruck aus Joh. 4_{44}, sowie capp.-tab. Marc. Col. IV. der aus Luc. 4_{24} übernommen); sine honore haberi Je — 25 < et Berol. 1

b Z. 4 creder*i*tis Berol. 139 — 5 forsitan Je Berol. 1. 139. *Thom.* — mi*c*hi Je — 11 et *sec* + de Berol. 1 — 16 diabolum Je Berol. 1. 139. *Thom.* — dicit: uocat *uel* praedicat *Thom.* al — 17 schenophenia Berol. 1; *pm* de *Thom.* al. — 19 templ*o* Berol. 139 — 20 mult*os* Berol. 1 — idem: id Je — 25 nic*h*odemo Je — 26 < principes Berol. 139* (+ *) — 28 > mundi lunem Je

bethsaidā uiginti et
octo annorum infir
mitatem hominis

mundi se esse prae-
dicat.
·VIII· Ihs interrogatus

fol. 96 v° a.

principium se · esse
respondit. quod
omnis peccator ser
uus sit. et quod ihs
ante abraham sit.
caecum a natiuitate
curat ·/· per dedicationē
·VIIII· De ianua et ouili ·/· de
ambulans in templo
se et patrem unum
esse dicit. de laza
ri resurrectione
·X· Maria pedes ihu un
guit. et capillis suis
extergit. ihs super
asinum sedit. et uo
lentibus grecis ui
dere ihm. loquitur

b.

et de dilectione fra
trum. et quod ipse
in patre et pater
in ipso est. et de ob
seruandis mandatis
paracleti sps
·XII· De uinea et palmiti
bus et de dilectione
et de promissione
paracleti et omnia patris
sua esse. et cetera
mandata
·XIII· Ihs discipulos patri
commendat. ihs a iu
da traditur.
·XIIII· Allocutio pilati
ad iudaeos de ihu
et barabba passio

---

r° a Z. 29 bethsaidam Je Berol. 1. *Thom.*; bethaniae Berol. 139. cf. Joh. 1_{28}. — 29 sq. triginta octo Je (+ et) Berol. 1. *Thom.*; XXXVIII Berol. 139 — 31 hominis: habentem *Thom.* al.

b Z. 29 > esse se *Thom.*

fol. 96 v° a Z. 2 quo*s* Berol. 139 — 6 ex Je Berol. 1. 139. *Thom.* — 8 < et Berol. 139 — ouil*e* Berol. 139 — per dedicationem mit dem vorausgehenden verb. Berol. 139; mit dem folgenden Berol. 1. *Thom.* (letzteres ist allein richtig, da dedicatio die altlat. Übersetzung von ἐγκαίνια ist cf. *e*) — 9 deambula*t* Berol. 1 — 11 < esse Je — 12 resuscitatione *Thom.* al. (cf. *Thom.* Orat. B. VI; dagegen *Thom.* Vat. Reg. resurrectione) — 13 sq. ungu*e*t Berol. 139; ung*i*t Je Berol. 1 — 15 sup*ra* Berol. 139 — 17 gr*ae*cis *Thom.*

b Z. 2 < et Berol. 139 — 4 *illo* Berol. 1. 139. *Thom.* al. — < et Berol. 139 — 6 paracl*y*ti Berol. 139. *Thom.* < p. sp. Je — 7 uinea: uitae Berol. 1 — 9 < de Berol. 139 — 10 paracl*y*ti Je *Thom.* — 11 esse + dicit Berol. 139 — caetera *Thom.* — 12 < mandata Je — 16 allocutio *etc.* zu XIII; XIIII vor passio [Je] *Thom.* — ad*l*ocutio Berol. 1. 139 — p*y*lati Je Berol. 1 — 18 et + de Je Berol. 139. *Thom.* — barraba Je — passio + ihu Je Berol. 1. 139. *Thom.*

de grano frumenti. quod in terram mit titur. et uox de caelo ad ihm quod multi ex principi bus crederent in ihm sed propter pharisaeos non con fiterentur.

·XI· Pedes discipulorum lauat. de iudae tra ditione et petri ne gatione praedicit et sepultura et re surrectio eius.,,

EXPLICIVNT

CAPITVLA

Es finden sich grade hier mehrfach Correcturen, welche teilweise von einer der ersten Hand zeitlich ziemlich nahestehenden, doch aber deutlich unterschiedenen Hand gemacht sind. Fol. 95 r° b Z. 23 stand *praehensum*, *a* ist ausradiert; fol. 96 r° a Z. 18 (cap. 3) ist in *dixit x* durchgestrichen und ein *c* darübergesetzt; fol. 96 r° a Z. 29 steht *thsaidā* von zweiter Hand auf Rasur. Es ist dies eine Conformation an den Text der Vulg., welchen auch I selbst Joh. 5_2 vertritt. Das ursprüngliche Wort muss kürzer gewesen sein (von höchstens 7 Buchstaben), und wenn man bedenkt, dass auch *th* schon auf Rasur steht, so liegt es nahe an die Formen von a *belzatha*, b *betzeta*, d *belzetha*, e *bezatha*, ff[2] *berzeta* oder *belzetha*, *betzata* oder ähnliches zu denken[1]). Das folgende *uiginti* ist durchgestrichen und von späterer Hand XXX darübergesetzt. Nach Tisch. VIII. z. St. ist die Zahl 38 einstimmig bezeugt. fol. 96 r° b Z. 18 (cap. VII) ist nach *die* ein Buchstabe, wie es scheint *i*, ausradiert. fol. 96 v° a

v° a Z. 20 terra Je Berol. 139 — 21 < et Berol. 139 — 22 ihm + et Je Berol. 1. 139 *Thom.* — 24 crediderunt Je Berol. 1 *Thom.* — 26 phariseos Je Berol. 139 — 29 iude Je; iuda et Berol. 139 — 30 predicit Je

b Z. 19 supultura Berol. 139.

subscr.: explicuerunt capitula *Thom.* — expliciunt breues *Thom.* al. — explicit breuiarium euangelii secundum iohannem *Thom.* al.; < *subscr.* Berol. 1. 139.

1) Herr Dr. von Schnorr teilt mir auf Anfrage mit, dass ohne Reagentien nichts von der unteren Schrift deutlich zu lesen sei; doch glaube er ein *z* zu erkennen. I hat nach Blanchini II, 524 *bezetha*!

Z. 6 ist *a* durchgestrichen und *ex* darübergesetzt. Als Ergänzung zu Z. 8 ist in dem freien Raum der vorausgehenden Zeile das oben durch kleinere Schrift ausgezeichnete *per dedicationem* von späterer Hand zugefügt, ebenso Z. 22 vor *quod* ein *et*. Z. 24 ist aus *crederent* durch Zufügung von *id* nach *ed* und *u* über das letzte *e* ein *crediderunt* gemacht. fol. 96 v° b Z. 4 ist in *ipso ps* durchgestrichen und mit je einem Punkte darunter versehen, dafür *ll* darübergesetzt. Z. 9 steht *et omnia patris* als Zusatz erster(?) Hand auf einer Rasur von ungefähr 6—8 Buchstaben. Z. 17 ist nach *barabba* ein *n* ausradiert. Cod. C (resp. CΘT), der einzige, der in seiner Capiteltafel dieses Zuges gedenkt, hat bei Matth. und Marc. den Ablativ *barabba*, bei Lucas als Nominativ *barabbas*. Diese Form ist auch an den beiden einzigen Stellen, wo sie sich findet (Marc. 15_7 und Joh. 48_{10}) — sonst kommt nur der Accusativ vor —, allgemein bezeugt. Nur ff² hat an der letztgenannten Stelle *rabbi barabam* als Nominativ und auf eine Form wie *barrabban* führt auch die Angabe des Hieronymus über das Hebr.-Evang. (Tisch. z. Matth. 27_{17}). Vielleicht sollte auch nach dem Schreiber unseres Codex der Name *barabban* indeclinabel sein. Nach *passio* endlich hat eine spätere Hand *ihu* beigefügt.

Es erübrigte noch den Wert dieser Handschrift, über deren Geschichte ich leider ausser dem in ihrem Namen schon angedeuteten nichts zu sagen vermag, zu bestimmen. Was den Wert in textkritischer Hinsicht betrifft, so können wir jedoch noch kein Urteil abgeben, bis wir die Stellung der Handschrift in dem genealogischen Systeme der Vulgatazeugen, dessen Untersuchung die zweite Studie gewidmet sein soll, ermittelt haben. Nur soviel lässt sich schon hier sagen, dass die Handschrift zu den besseren Zeugen zu gehören scheint. Durch die auf S. 9 aufgezählten Abweichungen von Codex Amiatinus könnte allerdings der Schein erweckt werden, als differiere unsere Handschrift bedeutend von diesem immer mehr als einer der besten erkannten Zeugen. Doch dieser Eindruck ist irrig, da jenes eben ausgewählte Stellen sind u. zw. die einzigen, an denen beide Codices innerhalb dieser Capitel differieren. Unter anderen Gesichtspunkten aber können wir hier schon behaupten, dass der Codex Ingolstadiensis einen der ersten Plätze einnimmt sowohl für den Palaeographen als kalligraphische Leistung, wie für den Kunsthistoriker durch die Eigenart seiner Ornamentik.

